

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI “PARTHENOPE”

RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA
CORSO DI STUDIO
INGEGNERIA CIVILE E PER LA
TUTELA DELL'AMBIENTE COSTIERO



Dipartimento di Ingegneria
www.uniparthenope.it



Università degli Studi di Napoli "Parthenope"
Centro Direzionale Isola C/4 80143 - Napoli



<i>Titolo</i>	RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA 2019
<i>Sigla</i>	RCP
<i>Revisione</i>	01
<i>Data</i>	3 Dicembre 2019

PREMESSA

NOMINA E COMPOSIZIONE DELLA COMMISSIONE

La struttura della Commissione Paritetica del Dipartimento di Ingegneria è stata definita sulla base dei criteri proposti dal Presidio di Qualità di Ateneo e deliberati dal Senato Accademico nell'Adunanza del 19 novembre 2013.

I suddetti criteri prevedono che la Commissione sia composta da un numero di docenti pari a quello dei Corsi di Studio attivati presso il Dipartimento e da un eguale numero di studenti.

I docenti sono designati dal Consiglio di Dipartimento su proposta del Direttore tra quelli di riferimento indicati nelle schede SUA. Gli studenti sono designati dal Consiglio degli Studenti su proposta del Presidente tra quelli appartenenti a ciascun Consiglio di Corso di Studio.

La Commissione Paritetica è stata nominata dal Rettore con Decreto n. 1035 del 16 dicembre 2013. E' stata successivamente modificata ed integrata con Decreto rettorale n. 1021 del 3 dicembre 2015, con delibera del Senato Accademico del 13.10.2016, con delibera del Consiglio di Dipartimento del 16 febbraio 2017,



con Decreto del Direttore n. 219 del 16 ottobre 2019, con delibera del Consiglio di Dipartimento del 22 novembre 2019, con delibere del Consiglio degli Studenti dell'11 dicembre 2017, del 5 luglio 2019, del 14 novembre 2019.

Attualmente la Commissione è così composta:

Liv.	Classe	Denominazione del Corso	Studenti	Docenti
I	L7	Ingegneria civile e ambientale per la mitigazione dei rischi	Giordano Vincenzo	Benassai Guido
II	LM23	Ingegneria civile e per la tutela dell'ambiente costiero	Senese Nicola	Pugliano Giovanni
I	L9	Ingegneria gestionale	Guida Vincenzo	Ferone Claudio
II	LM31/ LM33	Ingegneria gestionale	Loffredo Ilaria	Vanoli Laura
I	L8	Ingegneria informatica, biomedica e delle telecomunicazioni	Carrubba Andrea Gennaro	Perna Stefano
II	LM27	Ingegneria per la sicurezza dei dati e delle comunicazioni	Rosolia Giovanni	Napolitano Antonio

Il ruolo di presidente della Commissione, su nomina del Consiglio di Dipartimento, è ricoperto dal prof. Antonio Napolitano. Assume le funzioni di segretario il prof. Stefano Perna.

CALENDARIO DELLE SEDUTE E TEMI TRATTATI

La **Commissione Paritetica del Dipartimento di Ingegneria** si è riunita

- il 16 maggio 2019 per esprimere il parere sulla proposta di riorganizzazione della didattica dei Corsi di Laurea di primo livello (annualizzazione dei corsi del primo anno).
- Il 4 novembre per esaminare eventuali criticità in Insegnamenti dei Corsi di Laurea triennale e Magistrale.

I verbali sono allegati.

Il giorno 3 dicembre 2019 si è riunita la **Commissione Paritetica del Dipartimento di Ingegneria**. La riunione è stata convocata con email del 26 novembre 2019.

Sono presenti i proff. Antonio Napolitano, Stefano Perna, Claudio Ferone, Giovanni Pugliano, Guido Benassai, Laura Vanoli, ed i rappresentanti degli studenti Vincenzo Giordano, Vincenzo Guida, Ilaria Loffredo, Andrea Gennaro Carrubba, Giovanni Rosolia



E' assente il rappresentante degli studenti Nicola Senese.

La seguente relazione fa riferimento a quanto emerso in tale riunione, ed è strutturata in quadri:

- A) Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.
- B) Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
- C) Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
- D) Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.
- E) Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

F) Ulteriori segnalazioni da parte dei rappresentanti degli studenti

Le elaborazioni delle risultanze dei questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti si riferiscono all'a.a. 2018/2019.

A tal proposito, si fa presente che l'attivazione della piattaforma informatica per la gestione delle carriere degli studenti e per la rilevazione dei dati dei questionari per la valutazione della didattica ha consentito di avere dati omogenei per la valutazione dei singoli Corsi di Studio così come proposto dalla Commissione Paritetica.

La presentazione delle valutazioni della Commissione Paritetica è proposta in termini complessivi, quando non ci sono differenze fra i Corsi di Studio, oppure è suddivisa per Corso di Studio.

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed a seguito di colloqui con i responsabili dei Corsi di Studio e gli studenti, la Commissione ha verificato:

- a. **Le modalità con cui i dati derivanti dai questionari relativi alla soddisfazione degli studenti vengono utilizzati e resi noti.**

In particolare, ciascun docente ha visione, mediante l'utilizzo di una piattaforma informatica, dei dati dei questionari relativi ai propri corsi.

Inoltre, il Presidente della Commissione Paritetica ed il Direttore del Dipartimento hanno accesso ai dati relativi a tutti i docenti, mentre ciascun Coordinatore di Corso di Studio ha accesso ai dati di tutti i docenti che afferiscono al proprio Corso di Studi.

Infine ai docenti ed agli studenti sono visibili sulla stessa piattaforma i dati aggregati per Corso di Studio. Ai componenti della Commissione paritetica (docenti e studenti) l'accesso ai dati dei questionari dei singoli docenti è garantito dal Presidente della Commissione.

- b. **Se tali dati sono discussi con gli studenti.**



Premesso che una tale discussione, per motivi di privacy, può essere affrontata da ciascun docente soltanto per i propri corsi, alla luce della relazione della commissione redatta lo scorso anno, è stato constatato che tale discussione è stata affrontata con gli studenti soltanto da una ridottissima parte dei docenti.

- c. **Il trattamento riservato ai dati concernenti i docenti che riportano valutazioni inferiori alla media.**

Per questo tipo di dati è stata adottata la politica di cui al punto a.

- d. **Se le criticità emergenti dai questionari sono tradotte in interventi correttivi.**

Le criticità emerse dalla analisi dei dati, dalle riunioni effettuate dalla commissione convocatesi negli anni addietro e nell'anno corrente (mesi di giugno e luglio), sono state comunicate al Direttore del Dipartimento ed ai Coordinatori dei Corsi di Studio perché promuovessero ciascuno le azioni di propria competenza.

Con riferimento particolare ai questionari relativi all'a.a. 2018/2019, dall'analisi dei dati risulta, in generale, un elevato livello di soddisfazione da parte degli studenti. Fanno eccezione soltanto alcuni specifici casi, molto isolati. A tal riguardo, impiegando la metrica individuata dal Nucleo di Valutazione nella relazione del 19/04/2018, gli Insegnamenti "critici" e quelli "da monitorare" rappresentano una percentuale molto esigua (pari a circa il 6%) rispetto al totale

Sull'argomento i rappresentanti degli studenti rappresentano la preoccupazione sull'anonimato dei questionari di valutazione, pur non segnalando specifiche anomalie in merito. Inoltre richiedono che sulla schermata visualizzata prima dell'inizio del questionario sia riportato, in aggiunta a quanto già visualizzato, il riferimento di legge che tutela l'anonimato delle risposte al questionario.

Si riporta di seguito, per ogni Corso di Studio, il numero di questionari compilati nell' a.a. 2017/2018 e nell'a.a. 2018/2019.

Corso	Questionari compilati 2017/2018	Questionari compilati 2018/2019
Ingegneria Informatica, Biomedica e delle telecomunicazioni (0327)	503	517
Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni (0330)	20+52=72****	68
Ingegneria gestionale (0328)	733	769



Ingegneria gestionale (0326)	274	219
Ingegneria Civile e Ambientale per la Mitigazione dei Rischi (0322)*	200	93+121=214**
Ingegneria Civile e per la Tutela dell'Ambiente Costiero (0331)*	195	109+89=198***

Si osserva esplicitamente che i Corsi di Ingegneria Civile e Ambientale per la Mitigazione dei Rischi e di Ingegneria Civile e per la Tutela dell'Ambiente Costiero sono stati attivati nell'a.a. 2018/2019. In tabella, il dato relativo all'a.a. 2017/2018 fa pertanto riferimento, rispettivamente, ai precedenti Corsi di Ingegneria Civile e Ambientale e Ingegneria Civile. Inoltre, il dato riportato in tabella e relativo al Corso di Ingegneria Civile e Ambientale per la Mitigazione dei Rischi nell'a.a. 2018/2019 cumula i questionari compilati dagli studenti iscritti al primo anno del Corso di Ingegneria Civile e Ambientale per la Mitigazione dei Rischi, e quelli compilati dagli studenti iscritti al secondo e terzo anno del Corso in Ingegneria Civile e Ambientale. Analogamente, il dato riportato in tabella e relativo al Corso di Ingegneria Civile e per la Tutela dell'Ambiente Costiero nell'a.a. 2018/2019 cumula i questionari compilati dagli studenti iscritti al primo anno del Corso di Ingegneria Civile e per la Tutela dell'Ambiente Costiero e quelli compilati dagli studenti iscritti al secondo anno del Corso in Ingegneria Civile. Analoghe assunzioni sono fatte per tutte le analisi riportate nella presente relazione e valide per l'a.a. 2018/2019. Per ragioni analoghe, il dato riportato in tabella e relativo al Corso di Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni nell'a.a. 2017/2018, cumula i questionari compilati dagli studenti iscritti al primo anno del Corso di Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni e quelli compilati dagli studenti iscritti al secondo anno del Corso in Ingegneria delle Tecnologie della Comunicazione e dell'Informazione, attivo fino al 2018.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

L'efficacia dei materiali didattici e delle metodologie di insegnamento è stata valutata dalla commissione attraverso indagini a campione e l'analisi dei dati aggregati per Corso di Studio, effettuate sulle risposte degli studenti ai questionari.



Con riferimento particolare al **Corso in Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni**, la commissione ha verificato:

- a. che i materiali didattici e le metodologie di insegnamento adottate hanno consentito di conseguire gli obiettivi formativi dichiarati per i singoli insegnamenti. Ciò è testimoniato dal fatto che, nei dati aggregati per Corso di Studio relativi alle risposte degli studenti ai questionari, le risposte "più sì che no" e "decisamente sì" del
 - quesito 3 (sul materiale didattico) superano l'84% del totale,
 - quesito 6 (sulle metodologie di insegnamento) superano l'88% del totale,
 - quesito 7 (sulle metodologie di insegnamento) superano l'87% del totale,
 - quesito 8 (sulle attività didattiche integrative) superano l'87% del totale.

- b. che le risorse strutturali destinate alle attività di didattica frontale (laboratori e aule) sono sostanzialmente adeguate al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento e riscuotono in larga parte il gradimento degli studenti.
Inoltre, i rappresentanti degli studenti segnalano alcune criticità ed alcuni aspetti positivi relativi alla struttura che non sono peculiari del singolo Corso di Studio e che sono elencati alla fine del paragrafo.

Con riferimento particolare al **Corso in Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni**, la commissione ha verificato:

- a. che i materiali didattici e le metodologie di insegnamento adottate hanno consentito di conseguire gli obiettivi formativi dichiarati per i singoli insegnamenti. Ciò è testimoniato dal fatto che, nei dati aggregati per Corso di Studio relativi alle risposte degli studenti ai questionari, le risposte "più sì che no" e "decisamente sì" del
 - quesito 3 (sul materiale didattico) superano l' 89 % del totale,
 - quesito 6 (sulle metodologie di insegnamento) superano il 92 % del totale,
 - quesito 7 (sulle metodologie di insegnamento) superano il 92 % del totale,
 - quesito 8 (sulle attività didattiche integrative) superano l'88 % del totale.



- b. che le risorse strutturali destinate all'attività di didattica frontale (laboratori e aule) sono sostanzialmente adeguate al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento e riscuotono in larga parte il gradimento degli studenti.

Per quanto riguarda eventuali ulteriori criticità legate a qualche Insegnamento specifico oppure alla struttura del Corso, si rimanda al verbale della riunione del 4 novembre.

Infine, i rappresentanti degli studenti segnalano alcune criticità ed alcuni aspetti positivi relativi alla struttura che non sono peculiari del singolo Corso di Studio e che sono elencati alla fine del paragrafo.

Con riferimento particolare al **Corso di Laurea triennale in Ingegneria Gestionale**, la commissione ha verificato:

- a. che i materiali didattici e le metodologie di insegnamento adottate hanno consentito di conseguire gli obiettivi formativi dichiarati per i singoli insegnamenti. Ciò è testimoniato dal fatto che, nei dati aggregati per Corso di Studio relativi alle risposte degli studenti ai questionari, le risposte "più sì che no" e "decisamente sì" del
- quesito 3 (sul materiale didattico) superano l'84% del totale,
 - quesito 6 (sulle metodologie insegnamento) superano l'87% del totale,
 - quesito 7 (sulle metodologie insegnamento) superano l'86% del totale,
 - quesito 8 (sulle attività didattiche integrative) superano l'85% del totale.

- b. che le risorse strutturali (aule, attrezzature) sono sostanzialmente adeguate al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento e riscuotono in larga parte il gradimento degli studenti.

Per quanto riguarda eventuali ulteriori criticità legate a qualche Insegnamento specifico oppure alla struttura del Corso, si rimanda al verbale della riunione del 4 novembre.

Inoltre, i rappresentanti degli studenti segnalano alcune criticità ed alcuni aspetti positivi relativi alla struttura che non sono peculiari del singolo Corso di Studio e che sono elencati alla fine del paragrafo.

Con riferimento particolare al **Corso di Laurea magistrale in Ingegneria Gestionale**, la Commissione ha verificato:



- a. che i materiali didattici e le metodologie di insegnamento adottate hanno consentito di conseguire gli obiettivi formativi dichiarati per i singoli insegnamenti. Ciò è testimoniato dal fatto che, nei dati aggregati per Corso di Studio relativi alle risposte degli studenti ai questionari, le risposte "più sì che no" e "decisamente sì" del
- quesito 3 (sul materiale didattico) superano l'88% del totale,
 - quesito 6 (sulle metodologie insegnamento) superano il 93% del totale,
 - quesito 7 (sulle metodologie insegnamento) superano il 95% del totale,
 - quesito 8 (sulle attività didattiche integrative) superano il 90% del totale.
- b. che le risorse strutturali (laboratori, aule, attrezzature) sono sostanzialmente adeguate al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento e riscuotono in larga parte il gradimento degli studenti.

Per quanto riguarda eventuali ulteriori criticità legate a qualche Insegnamento specifico oppure alla struttura del Corso, si rimanda al verbale della riunione del 4 novembre.

Infine, i rappresentanti degli studenti segnalano alcune criticità ed alcuni aspetti positivi relativi alla struttura che non sono peculiari del singolo Corso di Studio e che sono elencati alla fine del paragrafo.

Con riferimento particolare al **Corso di Laurea in Ingegneria Civile e Ambientale per la Mitigazione dei Rischi**, la commissione ha verificato:

- a. che i materiali didattici e le metodologie di insegnamento adottate hanno consentito di conseguire gli obiettivi formativi dichiarati per i singoli insegnamenti. Ciò è testimoniato dal fatto che, nei dati aggregati per Corso di Studio relativi alle risposte degli studenti ai questionari, le risposte "più sì che no" e "decisamente sì" del
- quesito 3 (sul materiale didattico) superano l'89% del totale,
 - quesito 6 (sulle metodologie insegnamento) superano il 92% del totale,
 - quesito 7 (sulle metodologie insegnamento) superano il 94% del totale,
 - quesito 8 (sulle attività didattiche integrative) superano il 95% del totale.
- b. che le risorse strutturali destinate alle attività di didattica frontale (aule) sono sostanzialmente adeguate al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento e riscuotono in larga parte il gradimento degli studenti.
- D'altro canto, gli studenti chiedono di svolgere attività di laboratorio per le materie di ingegneria strutturale, geotecnica e idraulica.



Inoltre, i rappresentanti degli studenti segnalano alcune criticità ed alcuni aspetti positivi relativi alla struttura che non sono peculiari del singolo Corso di Studio e che sono elencati alla fine del paragrafo.

Per quanto riguarda eventuali ulteriori criticità legate a qualche Insegnamento specifico oppure alla struttura del Corso, si rimanda al verbale della riunione del 4 novembre.

Infine, i rappresentanti degli studenti segnalano alcune criticità ed alcuni aspetti positivi relativi alla struttura che non sono peculiari del singolo Corso di Studio e che sono elencati alla fine del paragrafo.

Con riferimento particolare al **Corso di Laurea magistrale in Ingegneria Civile e per la Tutela dell'Ambiente Costiero**, la commissione ha verificato:

- a. che i materiali didattici e le metodologie di insegnamento adottate hanno consentito di conseguire gli obiettivi formativi dichiarati per i singoli insegnamenti. Ciò è testimoniato dal fatto che, nei dati aggregati per Corso di Studio relativi alle risposte degli studenti ai questionari, le risposte "più sì che no" e "decisamente sì" del
 - quesito 3 (sul materiale didattico) superano l'83% del totale,
 - quesito 6 (sulle metodologie insegnamento) superano l'81% del totale,
 - quesito 7 (sulle metodologie insegnamento) superano l'84% del totale,
 - quesito 8 (sulle attività didattiche integrative) superano l'83% del totale.

- b. che le risorse strutturali destinate alle attività di didattica frontale (aule) sono sostanzialmente adeguate al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento e riscuotono in larga parte il gradimento degli studenti.
D'altro canto, gli studenti chiedono di svolgere attività di laboratorio per le materie di ingegneria strutturale, geotecnica e idraulica.
Inoltre, i rappresentanti degli studenti segnalano alcune criticità ed alcuni aspetti positivi relativi alla struttura che non sono peculiari del singolo Corso di Studio e che sono elencati alla fine del paragrafo.



Per quanto riguarda eventuali ulteriori critiche legate a qualche Insegnamento specifico oppure alla struttura del Corso, si rimanda al verbale della riunione del 4 novembre.

Infine, i rappresentanti degli studenti segnalano alcune criticità ed alcuni aspetti positivi relativi alla struttura che non sono peculiari del singolo Corso di Studio e che sono elencati alla fine del paragrafo.

Come osservato precedentemente, i rappresentanti degli studenti segnalano alcune criticità che non sono peculiari del singolo Corso di Studio, ed auspicano che siano poste in essere le seguenti azioni:

- incremento delle postazioni attrezzate negli spazi comuni e miglioramento delle dotazioni (prese elettriche carenti, sedie rotte, banchi traballanti, proiettori, lavagne multimediali) delle postazioni esistenti;

- miglioramento del funzionamento dell'impianto di climatizzazione nell'aula studio, dove si avvertono forti sbalzi di temperatura in diverse aree dell'aula;

- miglioramento delle condizioni dei servizi igienici;

- prolungamento dell'orario di apertura della biblioteca fino alle ore 19:00;

- apertura delle aule anche al di fuori degli orari di lezione per ridurre il problema della scarsa disponibilità degli spazi destinati allo studio, pur nella consapevolezza da parte degli studenti che attualmente le aule vengono chiuse per evitare atti di vandalismo che si sono verificati in passato;

- rilascio agli studenti di un documento (tesserino di riconoscimento) che attesti lo stato di studente iscritto all'Università "Parthenope".

Inoltre, i rappresentanti degli studenti segnalano con soddisfazione

- il miglioramento del funzionamento dell'impianto di climatizzazione nelle aule;
- l'installazione di proiettori funzionanti in tutte le aule (salvo qualche isolata eccezione).

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi



La commissione ha valutato la completezza della descrizione dei singoli insegnamenti, anche con riguardo alle modalità di svolgimento degli esami e degli accertamenti. In particolare, da indagini a campione effettuate sulle schede dei singoli insegnamenti, accessibili al seguente sito:

uniparthenope.esse3.cineca.it/Home.do (brevemente, sito ESSE3)

le singole commissione hanno verificato che:

- a. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in maniera chiara nella maggior parte delle schede dei singoli insegnamenti.
- b. le attività di tirocinio sono valutate mediante una procedura unica per tutti i Corsi di Studio del Dipartimento. A tal riguardo, la Commissione evidenzia anche che le modalità di svolgimento e

accertamento delle attività di tirocinio non sono reperibili con semplicità dai canali istituzionali (incluso il sito web) a cui gli studenti hanno accesso.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

La commissione ha analizzato in dettaglio la relazioni redatte dai gruppi del riesame dei corrispondenti Corsi di Studio. Inoltre, per ogni Corso di Studio è stato visionato anche il relativo Documento di Analisi redatto dal Coordinatore, in cui sono stati commentati gli indicatori messi a disposizione da ANVUR nel "cruscotto" con particolare attenzione agli indicatori ritenuti più significativi dal Nucleo di Valutazione.

La Commissione evidenzia che sia il Monitoraggio annuale, sia il Documento di Analisi, contengono un adeguato commento agli indicatori forniti nel "cruscotto", con particolare attenzione ai seguenti:

Percorso

- iC1, percentuale di iscritti regolari che hanno conseguito almeno 40 CFU nell'anno solare (indicatore di "elevata" produttività media degli iscritti);
- iC13, percentuale di CFU conseguiti al primo anno su quelli da conseguire da parte degli immatricolati per la prima volta al sistema universitario italiano (indicatore di produttività media degli immatricolati);
- iC16, percentuale degli immatricolati per la prima volta al sistema universitario italiano che proseguono nello stesso CdS al II anno e che hanno conseguito almeno 40 CFU al primo anno (indicatore di "elevata" produttività degli immatricolati).

Prosecuzione e abbandoni

- iC14, percentuale degli immatricolati per la prima volta al sistema universitario italiano che proseguono nel II anno nello stesso CdS (indicatore di "fidelizzazione" degli immatricolati);



- iC24, percentuale degli immatricolati per la prima volta al sistema universitario italiano che non risultano né laureati né iscritti al CdS dopo n+1 anni (indicatore di "dispersione" degli immatricolati a n+1 anni).

Internazionalizzazione

- iC10, percentuale di CFU conseguiti all'estero nell'anno solare x+1, dagli iscritti regolari nell'anno accademico x/x+1 sul totale dei CFU conseguiti da tutti gli iscritti regolari (indicatore di internazionalizzazione degli iscritti: tasso medio di CFU acquisiti all'estero dagli iscritti).

Uscita

- iC17, percentuale degli immatricolati per la prima volta al sistema universitario italiano che si laureano in n+1 anni nello stesso CdS (tasso di laurea degli immatricolati in un tempo "breve").
i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale.

In particolare, il suddetto Documento di Analisi contiene, per ogni Corso di Studio, una valutazione molto dettagliata degli indicatori di cui sopra, nella quale sono evidenziate le maggiori criticità in termini di scostamento dai valori di riferimento di area regionale o nazionale.

I risultati dell'analisi sono chiaramente sintetizzati nei quadri di sintesi allegati alla presente relazione e tratti dai Documenti di Analisi relativi a differenti Corsi di Studio quando disponibili.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

La commissione ha analizzato in dettaglio le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

In particolare, la commissione ha effettuato la suddetta analisi sia per il Corso in Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni, sia per il Corso in Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni.

Con riferimento particolare al Corso in **Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni**, la commissione evidenzia che le informazioni contenute nelle sezioni pubbliche della SUA-CdS sono idonee, per chiarezza e completezza, a illustrare agli stakeholders, nella maniera più esaustiva possibile, le specificità e le opportunità che i diversi corsi offrono. In particolare:

a. Le informazioni relative al CdS, accessibili ai seguenti siti,

- www.uniparthenope.it/ugov/degree/1561 (a.a. 2018/2019)

- www.uniparthenope.it/ugov/degree/1682 (a.a. 2019/2020)

- uniparthenope.esse3.cineca.it/Home.do (brevemente, sito ESSE3)

sono complete ed aggiornate. Vanno notate, tuttavia, alcune criticità che non sono peculiari del singolo Corso di Studio e che sono analizzate in coda a questa sezione.



b. Le informazioni rese pubbliche della SUA sono accessibili al seguente sito:

- www.uniparthenope.it/ugov/degree/1561 (a.a. 2018/2019)
- www.uniparthenope.it/ugov/degree/1682 (a.a. 2019/2020)

e coerenti con quanto pubblicato sul portale di University. Si segnala, tuttavia, che tale portale non reindirizza ai suddetti siti, ma alla descrizione del Corso di Studio presente sul sito di Dipartimento.

Attraverso indagini a campione e l'analisi dei dati aggregati per Corso di Studio, effettuate sulle risposte degli studenti ai questionari, è stata verificata da parte della Commissione

- la sostanziale corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione (Le risposte "più sì che no" e "decisamente sì" del quesito 9 superano infatti il 95% del totale)

Con riferimento particolare al **Corso in Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni**, la commissione evidenzia che le informazioni contenute nelle sezioni pubbliche della SUA-CdS sono idonee, per chiarezza e completezza, a illustrare agli stakeholders, nella maniera più esaustiva possibile, le specificità e le opportunità che i diversi corsi offrono. In particolare:

- a. Le informazioni relative al CdS, accessibili ai seguenti siti,
- www.uniparthenope.it/ugov/degree/1571 (a.a. 2018/2019)
 - www.uniparthenope.it/ugov/degree/1699 (a.a. 2019/2020)
 - uniparthenope.esse3.cineca.it/Home.do (brevemente, sito ESSE3)
- sono complete ed aggiornate.

Vanno notate, tuttavia, alcune criticità che non sono peculiari del singolo Corso di Studio e che sono analizzate in coda a questa sezione.

b. Le informazioni rese pubbliche della SUA-CdS sono accessibili al seguente sito:

- www.uniparthenope.it/ugov/degree/1571 (a.a. 2018/2019)
- www.uniparthenope.it/ugov/degree/1699 (a.a. 2019/2020)

e coerenti con quanto pubblicato sul portale di University. Si segnala, tuttavia, che tale portale non reindirizza ai suddetti siti, ma alla descrizione del Corso di Studio presente sul sito di Dipartimento.

Attraverso indagini a campione e l'analisi dei dati aggregati per Corso di Studio, effettuate sulle risposte degli studenti ai questionari, è stata verificata da parte della commissione

- la sostanziale corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione (Le risposte "più sì che no" e "decisamente sì" del quesito 9 superano infatti il 96% del totale)



Inoltre, il rappresentante degli studenti evidenzia la corrispondenza tra sedute di esame programmate nella SUA-CdS e sedute di esame effettivi.

Con riferimento particolare al **Corso di Laurea triennale in Ingegneria Gestionale**, la commissione evidenzia che le informazioni contenute nelle sezioni pubbliche della SUA-CdS sono idonee, per chiarezza e completezza, a illustrare agli stakeholders, nella maniera più esaustiva possibile, le specificità e le opportunità che i diversi corsi offrono. In particolare:

- a. Le informazioni relative al CdS, accessibili ai seguenti siti,
- www.uniparthenope.it/ugov/degree/1562 (2018/2019)
 - www.uniparthenope.it/ugov/degree/1683 (2019/2020)
 - uniparthenope.esse3.cineca.it/Home.do (brevemente, sito ESSE3)
- sono complete ed aggiornate.

Vanno notate, tuttavia, alcune criticità che non sono peculiari del singolo Corso di Studio e che sono analizzate in coda a questa sezione.

- b. Le informazioni rese pubbliche della SUA-CdS sono accessibili al seguente sito:

www.uniparthenope.it/ugov/degree/1562 (2018/2019)
www.uniparthenope.it/ugov/degree/1683 (2019/2020)

e coerenti con quanto pubblicato sul portale di University. Si segnala, tuttavia, che tale portale non reindirizza ai suddetti siti, ma alla descrizione del Corso di Studio presente sul sito di Dipartimento.

Attraverso indagini a campione e l'analisi dei dati aggregati per Corso di Studio, effettuate sulle risposte degli studenti ai questionari, è stata verificata da parte della commissione

- la sostanziale corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione (Le risposte "più sì che no" e "decisamente sì" del quesito 9 superano infatti il 92% del totale)

Con riferimento particolare al **Corso di Laurea magistrale in Ingegneria Gestionale**, la commissione evidenzia che le informazioni contenute nelle sezioni pubbliche della SUA-CdS sono idonee, per chiarezza e completezza, a illustrare agli stakeholders, nella maniera più esaustiva possibile, le specificità e le opportunità che i diversi corsi offrono. In particolare:

- a. Le informazioni relative al CdS, accessibili ai seguenti siti,
- www.uniparthenope.it/ugov/degree/1577 (a.a. 2018/2019)
 - www.uniparthenope.it/ugov/degree/1706 (a.a. 2019/2020)
 - uniparthenope.esse3.cineca.it/Home.do (brevemente, sito ESSE3)

sono complete ed aggiornate. Vanno notate, tuttavia, alcune criticità che non sono peculiari del singolo Corso di Studio e che sono analizzate in coda a questa sezione.

- b. Le informazioni rese pubbliche della SUA-CdS sono accessibili al seguente sito:



- www.uniparthenope.it/ugov/degree/1577 (2019)
- www.uniparthenope.it/ugov/degree/1706 (a.a. 2019/2020)

e coerenti con quanto pubblicato sul portale di University. Si segnala, tuttavia, che tale portale non reindirizza ai suddetti siti, ma alla descrizione del Corso di Studio presente sul sito di Dipartimento.

Attraverso indagini a campione e l'analisi dei dati aggregati per Corso di Studio, effettuate sulle risposte degli studenti ai questionari, è stata verificata da parte della commissione

-
- la sostanziale corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione (Le risposte "più sì che no" e "decisamente sì" del quesito 9 superano infatti il 94% del totale)

Con riferimento particolare al Corso di Laurea in **Ingegneria Civile e Ambientale per la Mitigazione dei Rischi**, la Commissione evidenzia che le informazioni contenute nelle sezioni pubbliche della SUA-CdS sono idonee, per chiarezza e completezza, a illustrare agli stakeholders, nella maniera più esaustiva possibile, le specificità e le opportunità che i diversi corsi offrono. In particolare:

- a. Le informazioni relative al CdS, accessibili ai seguenti siti,
 - www.uniparthenope.it/ugov/degree/1321 (brevemente, sito UGOV)
 - uniparthenope.esse3.cineca.it/Home.do (brevemente, sito ESSE3)

sono complete ed aggiornate. Vanno notate, tuttavia, alcune criticità che non sono peculiari del singolo Corso di Studio e che sono analizzate in coda a questa sezione.

- b. Le informazioni rese pubbliche della SUA-CdS sono accessibili al seguente sito:

www.uniparthenope.it/ugov/degree/1321

e coerenti con quanto pubblicato sul portale di University.

Attraverso indagini a campione e l'analisi dei dati aggregati per Corso di Studio, effettuate sulle risposte degli studenti ai questionari, è stata verificata da parte della commissione

- la sostanziale corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione (Le risposte "più sì che no" e "decisamente sì" del quesito 9 superano infatti il 97% del totale)

Con riferimento particolare al Corso di Laurea in **Ingegneria Civile e per la Tutela dell'Ambiente Costiero**, la Commissione evidenzia che le informazioni contenute nelle sezioni pubbliche della SUA-CdS sono idonee, per chiarezza e completezza, a illustrare agli stakeholders, nella maniera più esaustiva possibile, le specificità e le opportunità che i diversi corsi offrono. In particolare:

- a. Le informazioni relative al CdS, accessibili ai seguenti siti,
 - www.uniparthenope.it/ugov/degree/1441 (brevemente, sito UGOV)



- uniparthenope.esse3.cineca.it/Home.do (Dipartimento, sito ESSE3)

sono complete ed aggiornate. Vanno notate, tuttavia, alcune criticità che non sono peculiari del singolo Corso di Studio e che sono analizzate in coda a questa sezione.

b. Le informazioni rese pubbliche della SUA-CdS sono accessibili al seguente sito:

- www.uniparthenope.it/ugov/degree/1441 (brevemente, sito UGOV)

e coerenti con quanto pubblicato sul portale di University.

Attraverso indagini a campione e l'analisi dei dati aggregati per Corso di Studio, effettuate sulle risposte degli studenti ai questionari, è stata verificata da parte della commissione

- la sostanziale corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione (Le risposte "più sì che no" e "decisamente sì" del quesito 9 superano infatti l'86% del totale)

Con riferimento alle **criticità comuni a tutti i Corsi di Studio**, la Commissione evidenzia che l'accessibilità alle informazioni illustrate nei due siti web UGOV e ESSE3 non è agevolata dal fatto che in alcuni casi esse sono disponibili soltanto su uno dei due suddetti siti.

Inoltre i rappresentanti degli studenti segnalano che

- al momento sono attivi quattro diversi siti internet su cui reperire le informazioni. Inoltre, alcune informazioni sono riportate soltanto su alcuni di questi quattro siti rendendo il loro reperimento non agevole. A tal riguardo, gli studenti chiedono che sia attivato un unico sito dal quale reperire tutte le informazioni;
- non risulta agevole scaricare dai suddetti siti moduli (quali ad esempio quelli di richiesta di tirocinio o di indicazione degli esami a scelta) utili.

F) Ulteriori segnalazioni da parte dei rappresentanti degli studenti.

I rappresentanti degli studenti chiedono che

- vi sia un maggiore coordinamento da parte dei docenti nello stabilire il calendario delle sedute di esame,
- sia prevista una notifica a mezzo mail circa la pubblicazione degli esiti delle prove scritte di esame;

Inoltre, sollecitati dai docenti circa eventuali feedback in merito alla riorganizzazione della didattica dei Corsi di Laurea di primo livello (annualizzazione dei corsi del primo anno), i rappresentanti degli studenti



segnalano che la riorganizzazione è attiva da poco più di due mesi ed è pertanto ancora prematuro effettuare valutazioni in merito.

A tal riguardo, però, il rappresentante del Corso di Studi in Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni chiede che venga effettuato un corso di recupero per l'Insegnamento di Architettura dei sistemi a microprocessore che, in virtù della suddetta riorganizzazione, non sarà erogato nell'a.a. in corso.

Infine, il rappresentante del Corso di Studi in Ingegneria per la Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni segnala che il nel corso di Laurea Magistrale non sono previsti insegnamenti di biomedica, e chiede se è possibile prevedere uno sbocco nella Laurea Magistrale attivata presso il Dipartimento per gli studenti della triennale dell'area Informazione (Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni) interessati a tematiche riguardanti la biomedica.

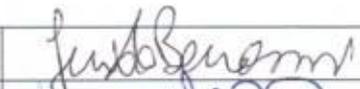
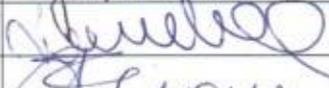
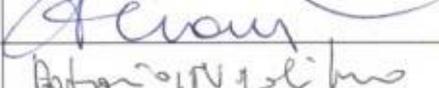
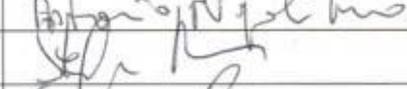
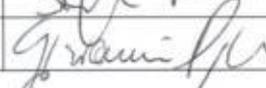
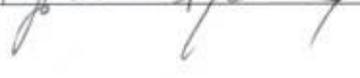
Il Presidente
Prof. Antonio Napolitano

Il Segretario
Prof. Stefano Perna

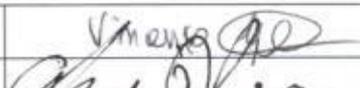
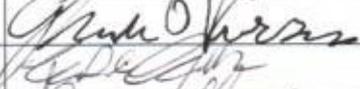
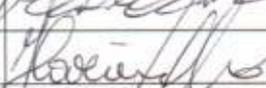
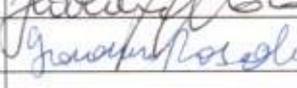
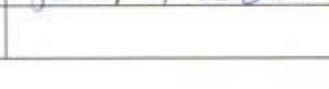
Commissione Paritetica Docenti Studenti
del Dipartimento di Ingegneria

Riunione del 03.12.2019

Docenti

✓ Guido Benassai	
Laura Vanoli	
✓ Claudio Ferone	
✓ Antonio Napolitano	
✓ Stefano Perna	
✓ Giovanni Pugliano	

Studenti

GUIDA VINCENZO	
✓ GIORDANO VINCENZO	
BENVENUTO ANDREA CORFUBBO	
✓ LOFFREDO IANNA	
✓ GIOVANNI ROSOLIA	



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "PARTHENOPE"

**dipartimento
ingegneria** **di**

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "PARTHENOPE"	
UOR: Dipartimento di Ingegneria	
Codice AOO: 002	Class. III / 11
PROT. 2246/2019	NAPOLI, 21/05/2019

Al Direttore del Dipartimento di Ingegneria
Prof. Vito Pascazio
Sede

Il sottoscritto Antonio Napolitano, Professore Ordinario nel SSD ING-INF/03 Telecomunicazioni,
trasmette:

- 1) Verbale della riunione del 16.05.2019 della Commissione Paritetica Docenti Studenti.

Cordialmente

Napoli 21.05.2019

Antonio Napolitano



Università degli Studi di Napoli "PARTHENOPE"	
UOR: Dipartimento di Ingegneria	
Codice AOO: 002	Class. III / 2
PROT. 2265/2019	NAPOLI, 21/04/2019

Verbale della riunione del 16 maggio 2019 della della Commissione Paritetica

La struttura della Commissione Paritetica del Dipartimento di Ingegneria è stata definita sulla base dei criteri proposti dal Presidio di Qualità di Ateneo e deliberati dal Senato Accademico nell'Adunanza del 19 novembre 2013.

I suddetti criteri prevedono che la Commissione sia composta da un numero di docenti pari a quello dei Corsi di Studio attivati presso il Dipartimento e da un eguale numero di studenti.

I docenti sono designati dal Consiglio di Dipartimento su proposta del Direttore tra quelli di riferimento indicati nelle schede SUA. Gli studenti sono designati dal Consiglio degli Studenti su proposta del Presidente tra quelli appartenenti a ciascun Consiglio di Corso di Studio.

Con il Decreto n. 101/2019 il Dipartimento di Ingegneria ha designato i docenti componenti della Commissione paritetica. Con delibera del 13.10.2016 il Senato Accademico, visto il decreto del consiglio degli studenti del 29.9.2016, ha designato la nuova componente studentesca. Alcuni componenti della Commissione sono stati ulteriormente sostituiti su indicazione del Consiglio degli Studenti, con delibere del Consiglio di Dipartimento del 16 febbraio 2017, con Decreto del Direttore n. 126/2018 del 5/7/2018. La Commissione, pertanto, risulta attualmente costituita dai seguenti componenti:

Liv.	Classe	Denominazione del Corso	Studenti	Docenti
I	L7	Ingegneria civile e ambientale, Ingegneria civile e ambientale per la mitigazione dei rischi	Francesco Capasso	Guido Benassai
II	LM23	Ingegneria civile, Ingegneria civile e per la tutela dell'ambiente costiero	Alessia Ruggiero	Giovanni Pugliano
I	L9	Ingegneria gestionale	Martina Volpe	Claudio Ferone
II	LM31/ LM33	Ingegneria gestionale	Rita Anna Velotti	Laura Vanoli
I	L8	Ingegneria informatica, biomedica e delle telecomunicazioni	Jonah Giglio	Stefano Perna
II	LM27	Ingegneria delle tecnologie della comunicazione e dell'informazione, Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni	Stefano Franceschini	Antonio Napolitano

La Commissione Paritetica si è riunita il giorno 16 maggio 2019 alle ore 16:30.
La riunione è stata convocata con email del 10 maggio 2019 col seguente ordine del giorno:

- Riorganizzazione della didattica dei Corsi di Laurea di I Livello (annualizzazione dei corsi del anno).



Sono presenti i proff. Antonio Napolitano, Stefano Perna, Laura Vanoli, Claudio Ferone, Guido Benassai, Giovanni Pugliano, ed il rappresentante degli studenti Francesco Capasso.

Il ruolo di presidente della Commissione, su nomina del Consiglio di Dipartimento, è ricoperto dal prof. Antonio Napolitano. Assume le funzioni di segretario il prof. Stefano Perna.

La Commissione segnala che gli studenti

- Martina Volpe,
- Stefano Franceschini,

sono decaduti dalla loro carica essendosi laureati. Si sollecita pertanto il Consiglio degli Studenti a provvedere quanto prima alla designazione dei rispettivi sostituti in seno alla Commissione.

Il Presidente illustra le modifiche che si intende apportare ai tre Corsi di Laurea di primo livello da erogare presso il Dipartimento di Ingegneria nell'a.a. 2019/2020. Il rappresentante degli studenti presente alla riunione, Francesco Capasso, è invitato ad illustrare l'opinione dei suoi colleghi in merito. A tal riguardo, lo studente si fa portavoce di alcune perplessità emerse dal confronto con i suoi colleghi di Corso di Studio, ed al contempo propone alcuni suggerimenti. In particolare:

- rappresenta l'esigenza di comunicare al meglio lo spirito della proposta presso gli studenti delle scuole superiori potenzialmente interessati ad immatricolarsi nell'a.a 2019/2020.
- Suggestisce di prendere in considerazione la possibilità di individuare una opportuna strategia di recupero per gli studenti che evidenziano carenze durante le prove intercorso o addirittura non superano le stesse.
- Suggestisce di prendere in considerazione la possibilità di introdurre ulteriori prove intercorso in aggiunta a quelle già previste dalla proposta, o in alternativa, di introdurre prove di autovalutazione tra le prove intercorso già previste dalla proposta.
- Segnala che l'incremento del numero di corsi da 12/15 CFU previsto dalla proposta può rappresentare una difficoltà per coloro che non seguono regolarmente i corsi e che dunque non sostengono le prove intercorso.

Si trasmette il presente verbale al Direttore di Dipartimento ed ai Coordinatori dei Corsi di Studio per intraprendere eventuali azioni a riguardo, ciascuno secondo la propria competenza.

Il Presidente
Prof. Antonio Napolitano

Antonio Napolitano
Francesco Capasso
Giovanni Pugliano
Stefano Perna

Il Segretario
Prof. Stefano Perna

Stefano Perna

Dipartimento di Ingegneria

www.uniparthenope.it



Università degli Studi di Napoli "Parthenope"

Centro Direzionale Isola C/4 80143 - Napoli

DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA UNIVERSITA' "PARTHENOPE"
NAPOLI 20.11.2019
Prot. N° 5673 / 33/11

Titolo **VERBALE RIUNIONE COMMISSIONE PARITETICA
4 NOVEMBRE 2019**

Sigla VCP 2019 11 4

Revisione 01

Data 4 Novembre 2019 *Amf*

VG

francesco...
...

francesco...



PREMESSA

NOMINA E COMPOSIZIONE DELLA COMMISSIONE

La struttura della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS), brevemente Commissione Paritetica o semplicemente Commissione, del Dipartimento di Ingegneria (DI) dell'Università degli Studi di Napoli "Parthenope" è stata definita sulla base dei criteri per la costituzione di tali commissioni proposti dal Presidio di Qualità di Ateneo e deliberati dal Senato Accademico nell'Adunanza del 19 novembre 2013. I suddetti criteri prevedono che la Commissione sia composta da un numero di docenti pari a quello dei Corsi di Studio attivati presso il Dipartimento e da un eguale numero di studenti.

I docenti sono designati dal Consiglio di Dipartimento su proposta del Direttore tra quelli di riferimento indicati nelle schede SUA. Gli studenti sono designati dal Consiglio degli Studenti su proposta del Presidente tra quelli appartenenti a ciascun Consiglio di Corso di Studio.

La Commissione Paritetica è stata nominata dal Rettore con Decreto n. 1035 del 16 dicembre 2013. E' stata successivamente modificata ed integrata con Decreto rettorale n. 1021 del 3 dicembre 2015, con delibera del Senato Accademico del 13.10.2016, con delibera del Consiglio di Dipartimento del 16 febbraio 2017, con Decreto del Direttore n. 219 del 16 ottobre 2019, con delibere del Consiglio degli Studenti dell'11 dicembre 2017 e del 5 luglio 2019. Attualmente la Commissione è così composta:

Liv.	Classe	Denominazione del Corso	Studenti	Docenti
I	L7	Ingegneria civile e ambientale per la mitigazione dei rischi	Capasso Francesco	Benassai Guido
II	LM23	Ingegneria civile e per la tutela dell'ambiente costiero	Ruggiero Alessia	Pugliano Giovanni
I	L9	Ingegneria gestionale	Guida Vincenzo	Ferone Claudio
II	LM31/ LM33	Ingegneria gestionale	Gallo Luca	Vanoli Laura
I	L8	Ingegneria informatica, biomedica e delle telecomunicazioni	Carrubba Andrea Gennaro	Perna Stefano
II	LM27	Ingegneria per la sicurezza dei dati e delle comunicazioni	Rosolia Giovanni	Napolitano Antonio

La Commissione Paritetica ha deliberato di nominare come presidente il prof. Antonio Napolitano e come segretario il prof. Stefano Perna.

A seguito della convocazione effettuata via e-mail in data 28 ottobre 2019, la Commissione si è riunita oggi, 4 novembre 2019 alle ore 14:00 presso l'Aula Savarese, per discutere del seguente ordine del giorno:

- 1) Esame di eventuali criticità in insegnamenti dei Corsi di Laurea Triennale e Magistrale.



Sono presenti i proff. Antonio Napolitano, Stefano Perna, Giovanni Pugliano, Guido Benassai, Claudio Ferone e Laura Vanoli, e gli studenti, Alessia Ruggiero, Vincenzo Guida, Andrea Gennaro Carrubba e Giovanni Rosolia.

Risultano assenti gli studenti Luca Gallo e Francesco Capasso. A tal riguardo il prof. Pugliano segnala che lo studente Francesco Capasso si è laureato nel 2019 e pertanto è decaduto. Inoltre, la studentessa Alessia Ruggiero segnala che nel mese di dicembre discuterà la tesi di Laurea Magistrale. Pertanto, si rende necessario nominare immediatamente un rappresentante degli studenti, in sostituzione di Francesco Capasso, per il Corso di Laurea in ingegneria civile e ambientale per la mitigazione dei rischi. Inoltre, si prevede che sarà necessario nominare a breve anche un rappresentante degli studenti in sostituzione di Alessia Ruggiero per il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria civile e per la tutela dell'ambiente costiero.

Prende la parola il prof. Napolitano che invita gli studenti a segnalare eventuali criticità emerse negli insegnamenti relativi ai diversi corsi di Laurea attivi presso il Dipartimento di Ingegneria.

Viene richiesto, in particolare, di discutere eventuali criticità per cui gli esami di alcuni insegnamenti sono sostenuti fuori corso da una buona percentuale di studenti.

Prende la parola Giovanni Rosolia, che espone le criticità relative al **Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria per la sicurezza dei dati e delle comunicazioni**:

1) L'insegnamento di "Reti di telecomunicazioni e internet" risulta molto impegnativo per gli studenti. Si chiarisce in particolare che la docente è chiara nell'esposizione, ma il carico di studio dell'insegnamento è probabilmente eccessivo rispetto ai crediti formativi universitari (CFU) assegnati. La Commissione osserva che tale criticità emerge dalle risposte ai questionari relativi all'insegnamento in questione. La Commissione osserva che anche che le considerazioni dello studente circa la chiarezza espositiva sono ampiamente confermate dalle risposte ai questionari relativi all'insegnamento in questione. Lo studente, inoltre, anticipa che si appresta ad esporre una criticità in qualche modo legata all'insegnamento di "Teoria dell'informazione e crittografia", tenuto dal prof. Napolitano. Per tale ragione, il prof. Napolitano abbandona temporaneamente l'aula e la professoressa Vanoli assume il ruolo di Presidente.

Lo studente espone a tal riguardo la seguente criticità, legata in particolare alla struttura del Corso di Studio,

2) il carico didattico del secondo semestre del primo anno risulta eccessivo per la concomitanza di quattro insegnamenti molto impegnativi. Per questo motivo, gli studenti non riescono a sostenere in corso tutti gli esami previsti nel secondo semestre e tipicamente decidono di sostenere l'esame di "Teoria dell'informazione e crittografia", particolarmente impegnativo, fuori corso. Gli studenti segnalano comunque che il docente è chiaro nell'esposizione e la Commissione osserva che ciò è confermato dalle risposte ai questionari relativi all'insegnamento in questione.

Conclusa la discussione relativa a questo punto, i presenti chiamano il prof. Napolitano che rientra in aula assumendo nuovamente il ruolo di Presidente.



Prende la parola Andrea Gennaro Carrubba, che espone le criticità relative al **Corso di Laurea in Ingegneria informatica, biomedica e delle telecomunicazioni**

1) Gli insegnamenti di "Probabilità e fenomeni aleatori" ed "Elettronica" risultano molto impegnativi per gli studenti. Si chiarisce in particolare che in entrambi i casi i docenti sono chiari nell'esposizione, ma, in entrambi i casi, il carico di studio dell'insegnamento è impegnativo perché il programma svolto risulta particolarmente vasto.

La Commissione osserva che dalle risposte ai questionari relative ad entrambi gli insegnamenti emerge che, in entrambi i casi, il carico di studio è proporzionato ai crediti assegnati e il docente espone gli argomenti in modo chiaro.

La Commissione osserva anche che, per questioni relative alla riorganizzazione del Corso di Studio, l'insegnamento di "Probabilità e fenomeni aleatori" non è stato tenuto nello scorso anno accademico. Quindi, per questo insegnamento, la Commissione ha consultato le risposte fornite dagli studenti ai questionari effettuati nel primo semestre dell'anno accademico in corso.

Ad ogni modo, per risolvere questa criticità, gli studenti suggeriscono di introdurre, almeno per questi due insegnamenti, prove di verifica intracorso.

Prende la parola Vincenzo Guida, che espone le criticità relative al **Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale**

1) L'insegnamento di "Macchine" è giudicato molto impegnativo da parte degli studenti perché il docente utilizza più testi di riferimento e in generale, più riferimenti bibliografici.

A tal riguardo, il professor Perna osserva che, a suo giudizio, consultare più testi di riferimento è una pratica molto utile e formativa per gli studenti, perché questo tipo di approccio è tipicamente richiesto ai professionisti che operano in tutti i settori dell'ingegneria. Di conseguenza, la capacità di consultare più testi di riferimento deve necessariamente rientrare nel processo di maturazione di ogni studente di ingegneria. Gli altri docenti della Commissione concordano con il professor Perna.

Lo studente ha confermato che in biblioteca sono disponibili i testi di riferimento del corso.

La Commissione osserva infine che tale criticità emerge solo parzialmente dalle risposte ai questionari relativi all'insegnamento in questione.

2) L'insegnamento di "Elettrotecnica" risulta molto impegnativo per gli studenti. Si chiarisce in particolare che il docente è chiaro nell'esposizione e disponibile, ma il carico di studio dell'insegnamento è impegnativo perché il programma svolto risulta particolarmente vasto. A tal riguardo, gli studenti mostrano apprezzamento per la scelta effettuata dal Consiglio di Corso di Studio di collocare l'insegnamento al terzo anno (e non più al secondo) in un semestre meno impegnativo per lo studente rispetto al semestre nel quale lo stesso insegnamento era collocato fino allo scorso anno.

La Commissione osserva che la criticità legata al carico di studio eccessivo dell'insegnamento in questione emerge solo parzialmente dalle risposte ai questionari. La Commissione osserva che le considerazioni dello studente circa la chiarezza espositiva del docente sono ampiamente confermate dalle risposte ai questionari relativi all'insegnamento in questione.

Per risolvere questa criticità, gli studenti suggeriscono di introdurre, almeno per questo insegnamento, prove di verifica intracorso.



Prende la parola Alessia Ruggiero, che espone le criticità relative al Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria civile e per la tutela dell'ambiente costiero.

1) L'insegnamento di "Progettazione geotecnica" è giudicato particolarmente impegnativo da parte degli studenti. In particolare gli studenti giudicano non soddisfacente sia la chiarezza espositiva del docente sia la sua disponibilità negli orari di ricevimento. Inoltre, gli studenti ritengono che i numerosi collegamenti con le nozioni già apprese in insegnamenti seguiti negli anni precedenti rendono la comprensione della materia particolarmente complicata.

A tal riguardo, i membri docenti della Commissione osservano che la presenza di collegamenti tra la materia oggetto di un generico insegnamento e le nozioni apprese in passato è inevitabile, e la capacità di collegare nozioni apprese in insegnamenti diversi deve necessariamente rientrare nel processo di maturazione di ogni studente di ingegneria.

La Commissione osserva che la criticità legata al carico di studio eccessivo dell'insegnamento in questione emerge dalle risposte ai questionari. La Commissione osserva invece che le considerazioni dello studente circa la non soddisfacente chiarezza espositiva e la scarsa disponibilità per spiegazioni del docente non sono confermate dalle risposte ai questionari relativi all'insegnamento in questione.

Infine, i rappresentanti degli studenti per i Corsi di Laurea triennale chiedono di istituire, in via transitoria, corsi di recupero dell'insegnamento di Analisi Matematica II durante il secondo semestre, in quanto l'insegnamento stesso, che fino allo scorso anno era collocato al secondo semestre del primo anno è adesso collocato al primo semestre del secondo anno (con la nuova denominazione "Matematica II").

Alle ore 17:00 termina la riunione.

Si trasmette il presente verbale al Direttore di Dipartimento ed ai Coordinatori dei Corsi di Studio per intraprendere eventuali azioni a riguardo, ciascuno secondo la propria competenza.

Il Presidente

Prof. Antonio Napolitano

Antonio Napolitano

Gianmario Roccia

Arona

Giovanni

Roberto

Alessia Ruggiero

Vincenzo

Il Segretario

Prof. Stefano Perna

Stefano Perna

Antonio

pubblicità

Quadro di sintesi

Corso di Laurea Triennale in Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni

DESCRIZIONE	indicatore	trend per il C.dS dell'indicatore dal 2016 al 2018 (ove disponibile, altrimenti 2017)	differenza con il valore medio nazionale al 2018 (ove disponibile, altrimenti 2017)	trend della differenza con il valore medio nazionale dal 2016 al 2018 (ove disponibile, altrimenti 2017)	differenza con il valore medio regionale al 2018 (ove disponibile, altrimenti 2017)	trend della differenza con il valore medio regionale dal 2016 al 2018 (ove disponibile, altrimenti 2017)
Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale dei C.dS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.	iC01	negativo	molto negativo -27,2%	negativo	molto negativo -19,4%	negativo -4,5%
Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso	iC02	positivo	molto negativo -15,3%	molto positivo +15,3%	negativo -5,1%	molto positivo -12,8%
Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni	iC03	molto negativo	molto negativo -16,3%	molto negativo -16,4%	quasi costante +0,7%	molto negativo -16,8%
Rapporto studenti regolari /docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)	iC05	positivo	positivo -8,2	positivo -2,6	positivo -9,9	positivo -3,4
Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L, LMCU, LM), di cui sono docenti di riferimento	iC08	quasi costante	positivo +3,3%	quasi costante +0,0%	positivo +3,6%	quasi costante -0,2%
Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale dei corsi*	iC10	quasi costante	negativo -6%	negativo -6%	negativo -3,9%	negativo -1,1%
Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale dei corsi che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero	iC11	molto positivo	molto positivo 150,9%	molto positivo 201,6%	molto positivo +165,4%	molto positivo +198,4%
Percentuale di studenti iscritti al primo anno dei corsi di laurea (L) e laurea magistrale (LM, LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero	iC12	molto positivo	negativo -7,7%	molto negativo -15,2%	molto positivo +14,9%	molto positivo +17,0%
Percentuale di CFU conseguiti al 1 anno su CFU da conseguire	iC13	negativo	molto negativo -28,7%	negativo -6,0%	molto negativo -24,1%	negativo -6,8%

Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nella stessa classe di laurea	iC14	molto negativo	-10,5%	molto negativo	-27,4%	molto negativo	-10,5%	molto negativo	-25,2%	negativo	-9,4%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno	iC15	molto negativo	-20,4%	molto negativo	-33,6%	molto negativo	-20,5%	molto negativo	-31,2%	molto negativo	-20,5%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno	iC15BIS	molto negativo	-20,4%	molto negativo	-34,4%	molto negativo	-20,6%	molto negativo	-32,8%	molto negativo	-20,7%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno	iC16	negativo	-2,2%	molto negativo	-28,6%	negativo	-2,8%	molto negativo	-23,4%	negativo	-2,2%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno	iC16BIS	negativo	-2,2%	molto negativo	-29,7%	negativo	-2,6%	molto negativo	-25,7%	negativo	-1,8%
Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nella stessa classe di laurea	iC17	molto negativo	-11,4%	molto negativo	-24,2%	negativo	-3,4%	molto negativo	-17,4%	negativo	-4,7%
Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	iC19	molto positivo	+19,4%	positivo	+5,8%	molto positivo	+22,8%	positivo	+7,3%	molto positivo	+21,8%
Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno	iC21	positivo	+1,8%	molto negativo	-12,7%	positivo	+1,7%	molto negativo	-11,1%	positivo	+1,6%
Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro la durata normale dei corsi nella stessa classe di laurea	iC22	negativo	-4,9%	molto negativo	-23,7%	negativo	-6,3%	molto negativo	-16,6%	negativo	-8%
Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente Cds dell'Ateneo	iC23	negativo	+2,7%	negativo	+6,2%	negativo	+2,5%	negativo	+5,7%	negativo	+2,4%
Percentuale di abbandoni della classe di laurea dopo N+1 anni	iC24	positivo	-6,5%	molto negativo	-21,1%	positivo	-3,9%	molto negativo	-19,2%	positivo	-2,99%
Rapporto studenti iscritti /docenti complessivo	iC27	quasi costante	+0,3	molto positivo	-14,7	quasi costante	-0,3	molto negativo	-15,6	quasi costante	-0,7

Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno	iC28	molto positivo	-10,5	molto positivo	-22,8	positivo	-7,8	molto positivo	-15,5	molto positivo	-10,2
--	------	----------------	-------	----------------	-------	----------	------	----------------	-------	----------------	-------

Quadro di sintesi

Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni

DESCRIZIONE	indicatore	trend per l'Ateneo dell'indicatore dal 2016 al 2018 (ove disponibile, altrimenti 2017)	differenza con il valore medio nazionale al 2018 (ove disponibile, altrimenti 2017)	trend della differenza con il valore medio nazionale dal 2016 al 2018 (ove disponibile, altrimenti 2017)	differenza con il valore medio regionale al 2018 (ove disponibile, altrimenti 2017)	trend della differenza con il valore medio regionale dal 2016 al 2018 (ove disponibile, altrimenti 2017)
Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale dei Cds che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.	iC01	molto positivo +25,3%	negativo -9,2%	molto positivo +23,8%	negativo -7,9%	molto positivo +17,8%
Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso	iC02	costante 0%	molto negativo -45,1%	negativo -4,9%	molto negativo -38,6%	negativo -2,1%
Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo	iC04	costante 0%	molto negativo -28,5%	negativo -4,0%	positivo +1%	positivo +1,7%
Rapporto studenti regolari /docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b) per l'area scientifico-tecnologica	iC05	positivo -1,4	positivo -3,1	positivo -2	positivo -2	positivo -1,7
Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L, LMCU, LM), di cui sono docenti di riferimento	iC08	costante 0%	negativo -10,5%	positivo +2,1%	negativo -5,8%	negativo -4,5%
Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	iC09	quasi costante -0,1	costante 0	quasi costante -0,1	costante 0	costante 0
Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale dei corsi*	iC10	quasi costante 0,00%	molto negativo -50,3%	negativo -5,5%	molto negativo -31,5%	molto negativo -16,4%

Percentuale di studenti iscritti al primo anno dei corsi di laurea (L.) e laurea magistrale (LM, LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero	iC12	quasi costante	0,00%	molto negativo	-352,4%	molto negativo	-4,7%	molto negativo	-66,7%	positivo	+1,3%
Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	iC13	molto positivo	+22,5%	positivo	+1,7%	molto positivo	+21,5%	positivo	+4,8%	molto positivo	+17,7%
Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nella stessa classe di laurea	iC14	costante	0%	positivo	+6,2%	positivo	+1,6%	positivo	+3,5%	quasi costante	+0,5%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno	iC15	positivo	+8,3	negativo	-5,3%	positivo	+8,5%	negativo	-8,7%	negativo	-2,4%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno	iC15BIS	positivo	+8,3%	negativo	-5,9%	positivo	+8,9%	molto negativo	-10,1%	negativo	-2,2%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno	iC16	molto positivo	+50,0%	positivo	+3,6%	molto positivo	+47,2%	molto positivo	+10,3%	molto positivo	+49,7%
Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nella stessa classe di laurea	iC17	molto negativo	-20,0%	molto negativo	-39,1%	molto negativo	-24,5%	molto negativo	-34,7%	molto negativo	-28,9%
Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	iC19	positivo	+5,7%	molto positivo	+11,8%	positivo	+7,7%	molto positivo	+18,1%	positivo	+7,6%
Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro la durata normale dei corsi nella stessa classe di laurea	iC22	positivo	+8,3%	molto negativo	-29%	positivo	+10,4%	molto negativo	-27,4%	positivo	+3%
Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo	iC23	costante	+0,0%	quasi costante	-0,7%	quasi costante	+0,4%	costante	+0,0%	costante	+0,0%
Percentuale di abbandoni della classe di laurea dopo N+1 anni	iC24	positivo	-4,2%	positivo	-5,8%	positivo	-8,7%	positivo	-2%	positivo	-3,9%

Rapporto studenti iscritti per laurea tecnologica /docenti scientifico-tecnologica	iC27	positivo	-1.6	positivo	-5.4	positivo	+2.3	positivo	-3.2	positivo	+1.8
Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno, per laurea scientifico-tecnologica	iC28	positivo	-2.4	positivo	-4.8	positivo	+2.8	positivo	-2.6	positivo	+2.3

Quadro di sintesi

Corso di Laurea Triennale in Ingegneria Civile e ambientale per la mitigazione dei rischi

DESCRIZIONE	indicatore	trend per il Cds dell'indicatore dal 2017 al 2018 o dal 2016 al 2017		differenza con il valore medio nazionale al 2018 o al 2017		trend della differenza con il valore medio nazionale dal 2017 al 2018 o dal 2016 al 2017		differenza con il valore medio regionale al 2018 o al 2017		trend della differenza con il valore medio regionale dal 2017 al 2018 o dal 2016 al 2017		
		Quasi costante	positivo	negativo	positivo	quasi costante	positivo	quasi costante	positivo	quasi costante	positivo	
Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale dei Cds che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.	iC01	Quasi costante	positivo	negativo	-5,0	Quasi costante	positivo	+1,4	positivo	-2,5	Quasi costante	-0,7
Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso	iC02	Quasi costante	positivo	negativo	-5,8	quasi costante	positivo	-3,0	positivo	+2,4	Quasi costante	+4,3
Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni	iC03	positivo	positivo	negativo	-7,3	positivo	positivo	-15,6	positivo	+6,1	positivo	+14,3
Rapporto studenti regolari /docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)	iC05	quasi costante	quasi costante	negativo	-4,8	quasi costante	quasi costante	+0,5	negativo	-1,8	quasi costante	+0,7
Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L, LMCU, LM), di cui sono docenti di riferimento	iC08	quasi costante	positivo	positivo	+4,5	quasi costante	quasi costante	+1,7	positivo	+6,2	quasi costante	+1,2
Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale dei corsi*	iC10	costante	costante	quasi costante	-0,41	quasi costante	quasi costante	+0,13	Quasi costante	-0,53	costante	+0,09
Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale dei corsi che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero	iC11	costante	costante	Negativo	-2,70	quasi costante	quasi costante	+0,60	negativo	-4,30	quasi costante	-0,50
Percentuale di studenti iscritti al primo anno dei corsi di laurea (L) e laurea magistrale (LM, LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero	iC12	costante	costante	Negativo	-3,50	quasi costante	quasi costante	-0,50	Quasi costante	-0,80	quasi costante	+0,20

Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	iC13	quasi costante	-1,7	molto negativo	-23,1	quasi costante	+1,60	molto negativo	-21,6	quasi costante	+1,5
Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nella stessa classe di laurea	iC14	molto positivo	+46,4	Positivo	+2,6	molto positivo	+46,2	positivo	+5,5	molto positivo	+47,7
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno	iC15	quasi costante	-2,4	molto negativo	-38,1	quasi costante	+2,9	molto negativo	-38,3	quasi costante	+3,4
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno	iC15bis	quasi costante	-2,40	molto negativo	-38,8	quasi costante	+3,0	molto negativo	-39,0	quasi costante	+3,5
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno	iC16	quasi costante	-8,3	molto negativo	-28,7	quasi costante	+8,3	molto negativo	-27,4	quasi costante	+8,8
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno	iC16bis	quasi costante	-8,3	molto negativo	-29,4	quasi costante	+8,1	molto negativo	-29,1	quasi costante	+8,7
Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nella stessa classe di laurea	iC17	quasi costante	-8,0	molto negativo	-19,7	quasi costante	+9,4	Molto negativo	-12,0	quasi costante	+7,8
Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	iC19	quasi costante	+9,5	Molto positivo	+12,1	positivo	+12,1	Molto positivo	+11,4	positivo	+11,4
Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno	iC21	positivo	+21,4	Molto negativo	-13,7	positivo	+23,1	Molto negativo	-12,4	positivo	+21,8
Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro la durata normale dei corsi nella stessa classe di laurea	iC22	molto positivo	+29,0	Molto positivo	+11,6	molto positivo	+28,9	molto positivo	+17,4	molto positivo	+26,4
Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo	iC23	quasi costante	-8,3	Molto positivo	-10,8	quasi costante	+7,7	molto positivo	-12,1	quasi costante	+9,1

Percentuale di abbandoni della classe di laurea dopo N+1 anni	iC24	positivo	-21,3	positivo	-3,2	positivo	-22,8	Quasi costante	-0,7	positivo	-21,1
Rapporto studenti iscritti /docenti complessivo	iC27	quasi costante	-4,2	Molto positivo	-11,5	quasi costante	+0,8	Positivo	-7,5	quasi costante	-0,4
Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno	iC28	quasi costante	+0,3	Molto positivo	-13,2	quasi costante	-2,7	Positivo	-6,5	quasi costante	-2,4